Modelo de transferencia de conocimiento a comunidades rurales desde el quehacer y formación universitaria en economía

Knowledge transfer model to rural communities from work and university education in economics[1]

DOI: 10.46932/sfjdv3n2-062

Received in: February 15th, 2022
Accepted in: March 1st, 2022

Pablo Rijalba Palacios
Economista – Ms Sc en Ciencias con mención en Economía
c Dr. Administración y Dirección de Proyectos
institución: Universidad Nacional de Piura – Facultad de Economía, Piura, Perú
Dirección: Urb. Miraflores S/N, Castilla, 20002, Peru
Correo electrónico: poolrij@hotmail.com, prijalbap@unp.edu.pe

RESUMEN
Transferir conocimiento hacia espacios comunitarios desde el quehacer universitario ha centrado la atención de quienes buscan fortalecer el vínculo universidad-sociedad. Este trabajo presenta un modelo para gestionar la transferencia de conocimiento a comunidades rurales (MGTCCR), a partir de la experiencia de la Facultad de Economía-Universidad Nacional de Piura en tres años de responsabilidad social universitaria. Bajo la propuesta que, en los espacios comunitarios no solo existen problemas sino también soluciones, se reconoce que los saberes previos, el fortalecimiento de capacidades y la participación colaborativa, contribuyen a mejorar la condición de vida y facilitan la tercera gran misión de la universidad: transferir conocimiento.

Palabras clave: transferencia de conocimiento, universidad-comunidad, tecnología social.

ABSTRACT
Transferring knowledge to community spaces from university work has focused the attention of those who seek to strengthen the university-society link. This work presents a model to manage the transfer of knowledge to rural communities (MGTCCR), based on the experience of the Faculty of Economics-National University of Piura in three years of university social responsibility. Under the proposal that, in community spaces there are not only problems but also solutions, it is recognized that prior knowledge, capacity building and collaborative participation contribute to improving living conditions; and they facilitate the third great mission of the university: transferring knowledge.

Keywords: knowledge transfer, university-community, social technology.

[1] Este trabajo de investigación fue desarrollado en el marco de Proyecto de Responsabilidad Social Universitaria de la Unidad de RSU – Facultad de Economía de la Universidad Nacional de Piura; es parte del proyecto doctoral presentado en el Programa de Doctorado en Dirección de Empresas de la Universidad Benito Juárez de Puebla, México y fue presentado como ponencia en el 8° Congreso Internacional de Innovación Educativa en Diciembre 2021, organizado por Tecnológico de Monterrey (México) y el Institute for the Future of Education.

1 INTRODUCCIÓN

Cada vez, más universidades buscan reafirmar sus roles ante la sociedad, entre ellos, transferir conocimiento. Esto se convierte en un gran desafío cuando se trata de hacerlo hacia espacios comunitarios rurales y vulnerables. Las respuestas han sido diferentes formas de interacción y presencia social, como es la capacitación, la asistencia social y el voluntariado; y un poco menos, respuestas basadas en propuestas sostenibles que permitan, reacciones disruptivas entre docentes y aprendizajes vivenciales y significativos en los estudiantes.

Estos elementos deben ser integrados a los saberes pre existentes, muchas veces ancestrales, a las relaciones socio-comunitarias y a las estructuras locales. Se trata de reconocer respuestas valorativas para involucrarse en procesos de desarrollo endógeno; es decir, de reconocimiento de su problemática; pero también de su protagonismo en las soluciones. Bajo esta mirada se facilita la tercera gran misión de la universidad: transferir conocimiento y tecnología social.

El aprendizaje y las competencias así logradas resultan ser para toda la vida; tanto para los ciudadanos, la comunidad, los estudiantes universitarios, los docentes y para la sociedad. Es así que, el Modelo de gestión y transferencia de conocimiento a comunidades rurales, en adelante, GTCCR que se presenta aquí, se configura como un modelo orientado a la persona y centrado en una tecnología social viable, transferible, sostenible y replicable.

2 DESARROLLO

La formación universitaria es un proceso en constante cambio y de alto dinamismo, por lo que es susceptible a continuas reformas. Estas, van desde el estudio de los docentes como actores principales, para conocer, como señala Troiano, H., Elias, M., & Amengual, A. (2006), ¿qué piensan? ¿qué creen? y ¿qué hacen? pero, también para entender ¿cómo articulan lo que saben con lo que deben hacer? ¿en qué medida y forma sus enseñanzas responden al mercado laboral y como impactan en la sociedad?

Frente a ello, está la orientación al estudiante desde una formación integral y desarrollo (Iglesia V 2020, Bargel 2001) perspectiva que implica considerar aspectos de responsabilidad social y ciudadanía (Troiano, H., Elías, M., & Amengual, A., 2006). La tercera misión de la universidad (Canal, A. 2018) se integra en la interacción universidad-sociedad para dar forma a mecanismos que desarrollan y fortalecen vínculos con la comunidad (Cirizia, J. et. al, 2021; García-Gutiérrez J y Corrales C, 2021). El modelo desarrollado aquí toma estos aportes y los reflexiona para entender que la formación de economistas debe ser integral, de gran sentido de responsabilidad social, y de consolidación de competencias entre docentes, alumnos y comunidad.

2.1 MARCO TEÓRICO

La revisión de literatura, permite afirmar que la formación del economista en el siglo 21 se centra en el desarrollo de competencias analíticas, de investigación y de conexión con el entorno (Ponce, H et.al, 2020, Rafael S, et.al, 2018); es decir, una formación para la vida que se extiende a la sociedad y a las comunidades, a través de la transferencia de tecnología y conocimiento. Esto hace que la universidad deba asumir el desafío de la investigación y del desarrollo permanente de innovaciones y tecnología social, en el contexto de un desafío auténtico que respalda la idea que: *ninguna solución tecnológica ni innovación, es viable ni sostenible si no está inmersa en un diseño social que facilite su incorporación en una comunidad* (Rijalba, 2021).

Bajo esta propuesta, se entiende que, los modos de relación, de gestión de recursos y las prácticas culturales, pueden facilitar o limitar el ***intercambio de valor mutuo*** que tiene toda innovación para generar ***valor social***.

Por ello, se trata de elevar la riqueza social y el conocimiento desde la realidad misma (Iñaki, et.al, 2017); y, en este quehacer, la formación del economista está fuertemente enmarcada en la búsqueda de alternativas al desarrollo socioeconómico (Rafael S, et. al, 2018) y su conexión con la sociedad configura un vínculo que, según Rebolledo M. y Dinora M (2013), es aún débil en relación a los perfiles comunitarios.

Estos aportes, nos inducen a repensar sobre ¿cómo debe darse esta conexión desde la universidad-comunidad? Parte de la respuesta la encontramos cuando pensamos en la comunidad como un espacio de reconfiguración de lo público con participación ciudadana y comunitaria como lo sostiene Tonon G. (2012), lo que luego facilita la transferencia de conocimiento y tecnología social, en cumplimiento de la tercera misión de la universidad (Troiano H. et. al. 2006, Iglesia V, 2020, Calderón-Martínez, 2017).

Entonces, en base a estas particularidades nos preguntamos: ¿Es posible configurar un modelo de interacción universidad-comunidad rural que pueda ser gestionado desde al alcance de la economía como profesión y desde la universidad, desde su tercera misión? En este estudio, se contribuye a dar respuesta a esta interrogante a través de lo que se ha denominado MGTCCR.

2.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La experiencia de la Facultad de Economía-UNP en 60 años vida institucional marca persistente presencia en las comunidades rurales del territorio local, siempre desde los contenidos de cursos relacionados a Economía del Desarrollo, Economía Pública e Investigación, entre otros; y recientemente de manera más estructurada a través de la Unidad de Responsabilidad Social Universitaria.

Desde el año 2017 se apostó por lo que se denominó: *Proyecto de desarrollo sostenible en zonas comunitarias*, desarrollando acciones académicas, de investigación y voluntariado transformador que fueron permitiendo estrechar los vínculos universidad-comunidad, y logrando mejorar la participación comunitaria en el reconocimiento y solución de su problemática.

Pese al significativo involucramiento de docentes, alumnos, comunidad y líderes locales los logros fueron visibles, pero no suficientes. Se modeló visionariamente la interacción con la comunidad vía fortalecimiento de capacidades, participación ciudadana y empoderamiento.

Se aprovechan los vínculos y la confianza lograda y, se configura un modelo de interacción altamente participativo, capaz de ser interiorizado por los involucrados; y de fácil aplicación y divulgación. Si bien, se tenía la estructura básica de la innovación, no se conocían las respuestas valorativas de la población para ser parte del modelo.

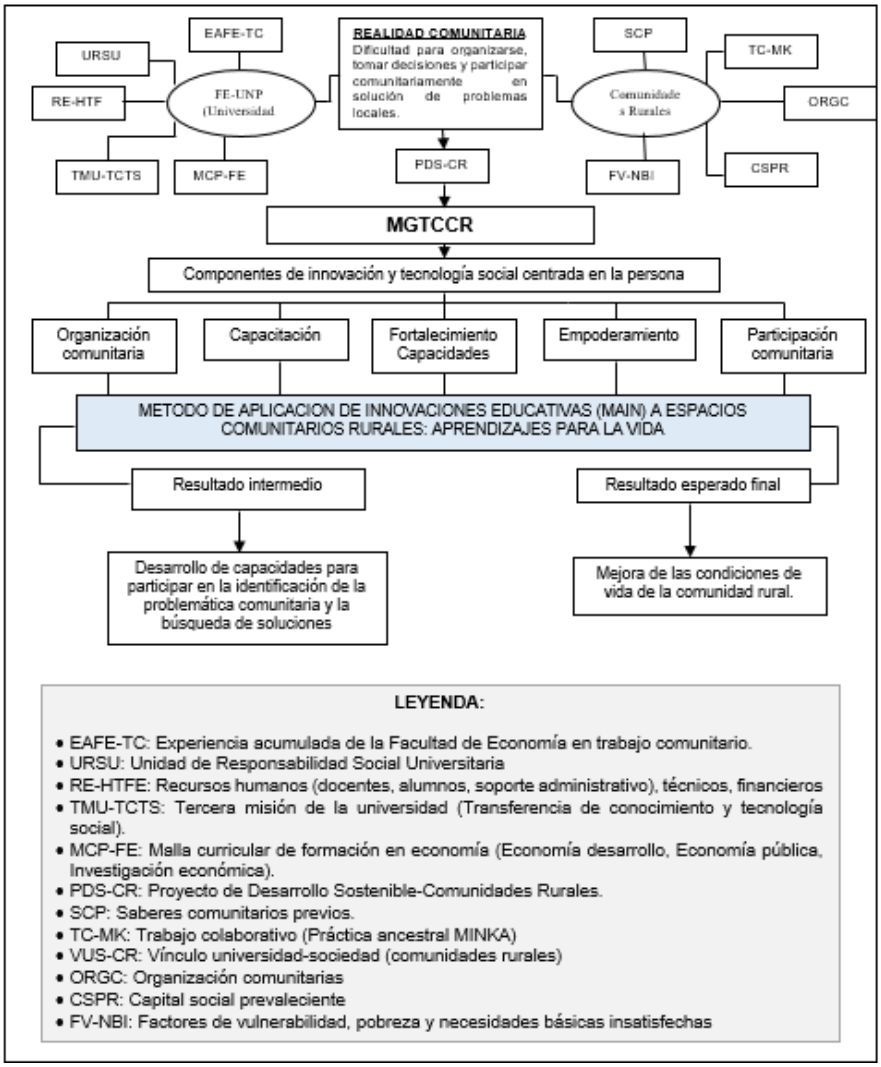
En el año 2018, se inicia una nueva fase que busca conocer, entre otros aspectos, ¿De qué manera, desde el quehacer universitario y en base a la realidad comunitaria, se podría desarrollar tecnología social (TS) e innovación a favor del desarrollo comunitario? ¿Cómo debería ser el modelo de gestión de transferencia de conocimientos desde la profesión del economista? y ¿Cómo gestionar la implementación del modelo MGTCCR?

Los objetivos se orientaron a sistematizar la experiencia acumulada y a diseñar un modelo gestionable para la transferencia de conocimiento desde la mirada de los economistas, desde la relación universidad-sociedad y muy orientado al ser humano como fin último del conocimiento.

2.3 MÉTODO

Este planteamiento, permitió identificar interacciones *universidad-comunidad* (figura 1), integrándolas para planificar, aplicar y divulgar innovación educativa comunitaria.

Figura 1: Modelo de gestión de la interacción universidad-comunidades rurales

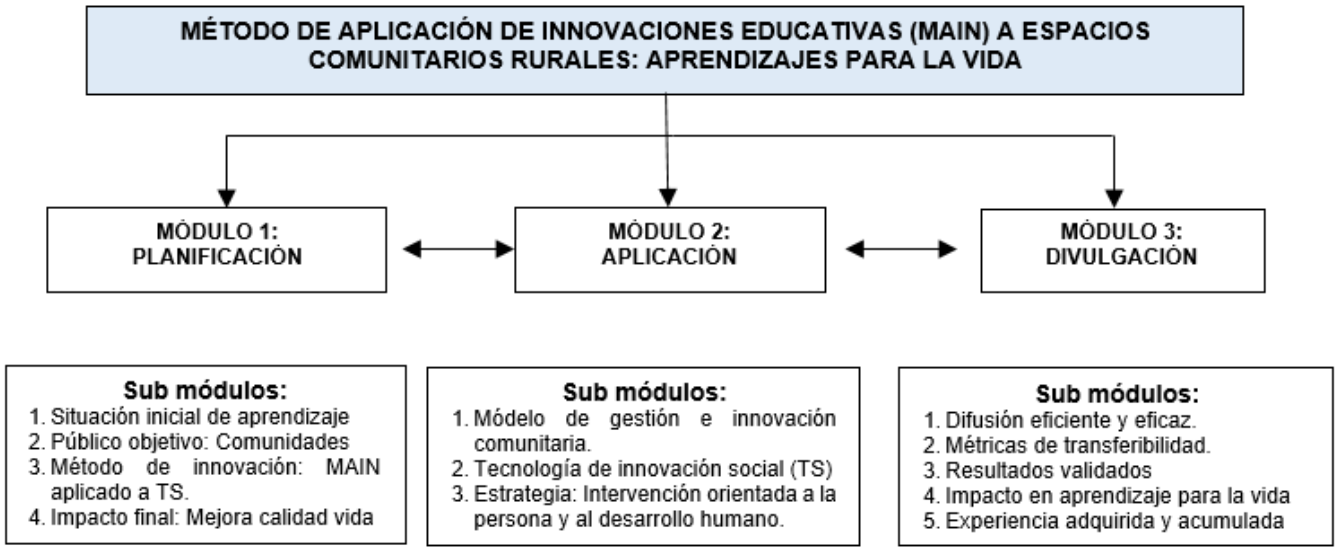


Elaboración propia

La figura 1 presenta las interacciones entre los componentes del MGTCCR, y expresa la metodología seguida. Esto incluyó la sistematización de la experiencia, la determinación de respuestas valorativas para la participación e involucramiento de la población, el diseño del prototipo inicial y los factores presentes en su condición de vulnerabilidad. Es importante señalar que en este modelo se identifican

A partir de ello, y, a través del MAIN (Fidalgo Á y Sein-Echaluce, 2018), se estructuró la interacción comunitaria para transferir conocimiento, reconociéndose los limitantes para definir el alcance, continuidad y sostenibilidad de la referida interacción. La figura 2, muestra el método MAIN de innovación educativa a aplicarse a comunidades rurales.

Figura 2: Método MAIN aplicado a interacción universidad-comunidades rurales



El estudio, significó tres años de acercamiento a dos comunidades rurales de la sierra de Piura, Perú. Ambas vulnerables, con culturas y escenarios en donde prevalecen prácticas ancestrales -*minka* (trabajo colaborativo)- y la acción de las denominadas rondas campesinas, como autoridad de significativa presencia en los entramados sociales. Este fue el escenario, en donde la Facultad modeló y transfirió conocimientos involucrando a más de 300 estudiantes, 11 docentes y 07 asignaturas formativas de economía.

2.4 RESULTADOS

Describir los resultados en tres de desempeño del proyecto ante las comunidades involucradas puede ser una tarea extensa, toda vez que se tuvieron importantes avances, retrocesos y limitaciones. El desafío implicó un acercamiento progresivo, lento y a veces cuestionado desde la realidad misma de las comunidades debido principalmente al escenario de pobreza y vulnerabilidad en los que se encontraban inmersos.

La propuesta del proyecto significó reconocer los puntos débiles de los grupos humanos. Es importante señalar que no todos aceptaron desde sus inicios, la forma de interacción no asistencialista que las poblaciones pobres suelen esperar. De hecho, se enfrentaron escenarios de desconfianza, confusión respecto a si se trataba de una propuesta más en la línea de alguna afiliación política e incluso, la indiferencia de parte importante de los pobladores al no percibir ayuda o apoyo directo desde el primer momento de interacción.

Después de tres años, se lograron determinados objetivos. Todos ellos, relacionados a los principales resultados de haber aplicado el método MAIN a un proceso de aprendizaje en donde era conveniente aprovechar la experiencia acumulada de una de las Facultades más emblemáticas de la ciudad

de Piura, y la necesidad de fortalecer capacidades por parte de las comunidades rurales de Yahuanduz y Coyona, como se presenta en la tabla 1.

Tabla 1: Resultados MAIN en gestión interacción universidad-comunidades rurales

Fases	Sub módulos	Resultados
Fase 0: Preparación	- Sistematización (experiencia acumulada) - Identificación de saberes comunitarios - Respuestas valorativas de población	- Línea base (sistematicación y situación inicial). - Reconocimientos de saberes ancestrales (minka y orden público en base a rondas campesinas, formas organizativas comunitarias, entramados sociales).
Fase 1: Planificación	- Situación inicial de aprendizaje. - Métodos de innovación educativa - Público objetivo. - Resultados e impactos esperados	- Identificación de necesidades iniciales: a. En capacitación y fortalecimiento de capacidades b. En organización comunitaria c. En formas y mecanismos de participación d. Necesidades de empoderamiento. - Prototipo de intervención - Cartera servicios mínimo viable - Fortalezas, riesgos, debilidades. - Estrategias de intervención y seguimiento. - Involucrados, agentes de cambio y socios estratégicos.
Fase 2: Aplicación	- Procesos funcionales (PF) - Lección en casa - Talleres participativos - Integración conocimiento nuevo-saberes (SC=Saberes comunitarios, ABC=Aprendizaje en Base a Competencias, ABR=Aprendizaje en Base a Resultados, IC=Innovación comunitaria)	- 04 métodos de aprendizaje (SC-ABC-ABR-IC - 02 comunidades, 300 alumnos, 11 docentes. - 02 emprendimientos formales - 07 procesos funcionales - 30 talleres – 02 pasantías - 30% población organizada - 03 reconocimientos de instituciones - 04 emprendimientos microempresariales - Entramados sociales con presencia social
Fase 3: Divulgación	- Divulgación científica - Transferibilidad de la innovación	El modelo aplicado a través de MAIN, permitió: - 03 documentos de investigación - 05 seminarios (04 nacionales – 01 internacionales) - 01 proyecto de tesis doctoral (en marcha) - 02 Comités de gestión comunitaria vigentes - 01 asociación de mujeres - 01 club de jóvenes (deporte y cultura) - Comité de ayuda por emergencia sanitaria (Covid19)

Elaboración propia

2.5 DISCUSIÓN

Los resultados permiten reflexionar sobre la forma de entender un entorno innovador que vincule la misión de la universidad con los espacios comunitarios rurales. La integración de los aspectos espaciales, temporales y los saberes comunitarios -muchas veces ancestrales- no sólo son fuente de sabiduría, sino que, además, facilitan la capitalización de aptitudes y comportamientos orientados a la transmisión de conocimientos vinculados a sus actividades productivas agrícolas y a nuevos emprendimientos.

Estamos entonces, ante un entorno comunitario de innovación que incorpora, incluso, reductores de incertidumbre y costos de transacción. Las formas organizativas preexistentes, la sabiduría ancestral y el significativo componente participativo facilitan el fortalecimiento de capacidades, permitiendo identificar su problemática y entenderla, pero también encontrar o construir soluciones viables. La evidencia muestra en estas comunidades emergentes procesos dinamizadores, de alto contenido cognitivo

y expresado en aprendizajes, saberes y cultura local. Este proceso es innato, permanente y reconocido desde sus costumbres y características propias.

Tres de años de interacción, han permitido emergentes procesos de **innovación**, novedosos desde su entorno, negocios y emprendimientos simples, en base a su entorno agropecuario ya existente Algunos de estos, fueron interiorizados y aprovechados sin ser modificados, como es el caso del trabajo colaborativo (*minka*); otros, fueron reafirmados como los saberes previos; y otros para ser modificados, como es el caso de la baja o nula participación femenina inicialmente encontrada. El MAIN significó planificar la forma de interacción con los procesos funcionales identificados (PF); así como también, obtener resultados visibles (tabla 1) que luego pudieron ser divulgados y transferidos.

La tarea pendiente, es continuar con el proceso; seguir identificando donde ocurren y cómo ocurren las innovaciones comunitarias, quiénes son los agentes de cambio permanentes y transitorios; pero también, reconocer la intensidad con la que surgen; y profundizar en la forma como se puede replicar, siempre mejorando las estrategias de seguimiento y monitorización. La mejor lección en este trabajo, es que el hecho de reconocer que, en las comunidades vulnerables no sólo existen problemas, también hay soluciones, pero que hay que identificarlas y ponerlas en valor. La tarea desde la universidad aún continua.

3 CONCLUSIONES

La experiencia con comunidades rurales evidenció que estas constituyen espacios fértiles para inducir el surgimiento de ecosistemas innovadores simples, pero poderosos, capaces de desencadenar mejoras visibles a nivel organizativo, en saber articular sus necesidades sentidas y no sentidas de capacitación con el fortalecimiento de capacidades; que les permita, a su vez, reconocer su potencial de empoderamiento e identificar dificultades, enfrentarlas y resolverlas. Es decir, ser protagonistas del cambio que requieren.

La evidencia reafirma que, sin participación y sin involucramiento la vulnerabilidad es más difícil de enfrentar. El ecosistema innovador será incompleto si no se reconoce la importancia y necesidad de contar con la fuente del saber: la universidad. Esta, debe cumplir cabalmente su misión de desarrollar y transferir conocimiento; y con la ayuda del MAIN es posibles, pues ayuda a sistematizar, realizar *feedback*, difundir el ecosistema innovador surgido; y mejorar la capacidad de convocatoria a autoridades locales, sociedad civil y sector empresarial, para finalmente diseñar política públicas inclusivas, sostenibles y replicables. El aprendizaje así logrado, no sólo es auténtico, es también para toda la vida; y sólo así, podríamos afirmar que, en este caso, la Facultad de Economía, habrá logrado una adecuada relación universidad-comunidad. El desafío sigue vigente.

RECONOCIMIENTOS

A los pueblos de Coyona y Yahuanduz (Canchaque, Piura, Perú), comunidades rurales involucradas en la propuesta. A la Facultad de Economía (UNP), a la Dirección de Responsabilidad Social de la Universidad Nacional de Piura (Perú) gestores del proyecto, y a la Universidad Benito Juárez de Puebla (México), por el soporte académico y científico a este estudio.

REFERENCIAS

Calderón-Martínez (2017). Tercera misión de la universidad. Una revisión de la literatura sobre emprendimiento académico. Universidad Autónoma Metropolitana Cuajimalpa. México. http://www.web.facpya.uanl.mx/Vinculategica/Revistas/R3/365%20-%20373%20-%20Tercera%20mision%20de%20la%20universidad.%20Una%20revision%20de%20la%20literatura%20sobre%20emprendimiento%20academico.pdf

Canal, A. (2018). La tercera misión de la universidad: evolución y diversas actividades. Universidad Autónoma de Sinaloa. XXXIII Congreso Internacional de Administración y Contaduría. http://congreso.investiga.fca.unam.mx/docs/xxiii/docs/11.02.pdf

Cirizia, J. et al. (2021). Trabajando la relación Universidad-sociedad. Abordaje multidisciplinar y difusión social. FEM: Revista de la Fundación Educación Médica. Vol. 24 no.1 Barcelona. https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2014-98322021000100008

Guitérrez-Ponce, H. et.al. (2020). El método del caso en la formación de economistas: elaboración y aplicación. Universidad Autónoma de Madrid y Universidad de Castilla-La Mancha. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7768731

Iñaki P. et.al (2017). Competencias formativas del economista del siglo XXI.Dianelt. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6274945

Iglesia V. (2020). Self-study en el diseño de la estrategia metodológica de Aprendizaje Basado en un Proyecto Docente (ABPD) para la formación de profesorado. Revista iberoamericana de educación. Madrid, 2020, v. 82, n. 2, febrero ; p. 81-106. https://redined.educacion.gob.es/xmlui/handle/11162/197528

Rafael S. et.al (2018). Algunas consideraciones sobre la formación del economista y la búsqueda de alternativas al desarrollo socioeconómico. http://www.econdesarrollo.uh.cu/index.php/RED/article/view/432

Rijalba P. (2021) Modelo de interacción Universidad Nacional Piura y comunidades Coyona-Yahuanduz para mejorar su condición de vida. [TESIS DE DOCTORADO. UNIVERSIDAD BENITO JUÁREZ G]. Documento sin publicar.

Troiano, H., Elias, M., & Amengual, A. (2006). Las misiones de la universidad y su influencia en las prácticas docentes. *Revista de Investigación Educativa*, *24*(2), 595–613. Recuperado a partir de https://revistas.um.es/rie/article/view/97211

Vilalta J M (2013). La tercera misión universitaria. Innovación y transferencia de conocimientos en las universidades españolas. Redined.mepsyd.es. http://www.redined.mepsyd.es/xmlui/handle/11162/119645